



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
03 декабря 2014 года

Дело №А41-61423/14

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оконовой А.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
СНТ «Черемушка»
к ИФНС РФ по г.Наро-Фоминску Московской области
о признании незаконными действий налогового органа
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество "Черемушка" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Наро-Фоминску Московской области о признании незаконными действий ИФНС РФ по г.Наро-Фоминску Московской области по исключению СНТ "Черемушка" из Единого государственного реестра юридических лиц, обязанности ИФНС РФ по г.Наро-Фоминску Московской области восстановить СНТ "Черемушка" в едином государственном реестре юридических лиц в качестве действующего юридического лица.

Отводов составу суда не заявлено.

Возражений против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании от сторон не поступало.

Суд, с согласия истца и при отсутствии возражений ответчика, в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное разбирательство и перешел к рассмотрению спора по существу.

Представитель истца заслушан, настаивал на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в заявлении и представленных письменных пояснениях.

В обоснование заявленных требований СНТ "Черемушка" указало, что запись об исключении организации из ЕГРЮЛ произведена регистрирующим органом с нарушением положений Федерального закона № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации). Так, ИФНС РФ по г.Наро-Фоминску Московской области не уведомило заявителя об исключении СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ. Процедура исключения организации из ЕГРЮЛ была нарушена, что выразилось в том числе в отсутствии принятого регистрирующим органом решения об исключении СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ. Поскольку СНТ "Черемушка" является действующей организацией, ведет активную хозяйственную деятельность, внесение оспариваемой записи наносит ущерб ему и его участникам. Допущенные заявителем нарушения, связанные с предоставлением в налоговый орган бухгалтерской отчетности, не могут являться основанием для применения налоговым органом такой меры воздействия, как исключение из ЕГРЮЛ.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения требований СНТ "Черемушка" возражал по основаниям, изложенным в представленных письменных объяснениях.

ИФНС РФ по г.Наро-Фоминску Московской области в обоснование возражений ссылается на то, что действовала в строгом соответствии с нормами Закона о государственной регистрации при совершении действий по исключению СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ. При этом заинтересованное лицо указывает на предоставление заявителем документов отчетности в налоговый орган, отсутствие совершения заявителем банковских операций.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, представленных пояснениях, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному

нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, действий (бездействия), решения незаконными необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судом, Садовое товарищество "Черемушка" было образовано на основании Решения Наро-Фоминского городского Совета депутатов трудящихся 15 августа 1967 года. 18 апреля 2013 года СНТ "Черемушка" зарегистрировано в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица.

14.09.2012 года ИФНС РФ по г.Наро-Фоминску Московской области принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ № 1129 в отношении СНТ "Черемушка".

11.06.2014г. представителю СНТ "Черемушка", получив выписку из ЕГРЮЛ в отношении названного СНТ, стало известно, что было исключено из ЕГРЮЛ как фактически прекратившее деятельность на основании статьи 21 Закона о государственной регистрации.

Не согласившись с действиями регистрирующего органа по исключению СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ, заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области по исключению Садоводческого некоммерческого товарищества «Черемушка» (ОГРН 1035005912875) из Единого государственного реестра юридических лиц, обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области восстановить Садоводческое некоммерческое товарищество «Черемушка» (ОГРН 1035005912875) в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве действующего юридического лица.

Согласно пункту 3 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Согласно пункту 4 статьи 21.1 Закона заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении

недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Согласно пункту 5 Правил ведения ЕГРЮЛ и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 N 438 (далее - Правила ведения ЕГРЮЛ, Правила), действовавших на момент внесения инспекцией в ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства Плаксина В.В. (16.08.2011), основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр является решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом либо иным органом в соответствии с федеральными законами о специальном порядке регистрации отдельных видов юридических лиц по документам, представленным при государственной регистрации юридического лица.

Согласно тому же пункту Правил ведения ЕГРЮЛ внесение в государственный реестр записи об исключении недействующего юридического лица из государственного реестра осуществляется по решению о государственной регистрации, принятому в отношении юридического лица регистрирующим органом по месту его нахождения на основании документов налоговых органов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 11 Закона о государственной регистрации решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр; моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

Таким образом, законодательство разграничивает как разные решения решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ и, собственно, решение об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

При этом принятие решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не влечет принятия решения об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, равно как и совершения действий по исключению юридического лица из ЕГРЮЛ, а также не позволяет установить дату решения/действий об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ в случае их принятия, совершения.

Из материалов дела следует, что решения об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ инспекция не выносила, в адрес заявителя не направляла, ограничилась внесением в ЕГРЮЛ записи об исключении крестьянского (фермерского) хозяйства Плаксина В.В. из ЕГРЮЛ.

Доказательств обратного заинтересованным лицом не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В данном случае заявитель оспаривает не решение инспекции № 1129 от 14.09.2012г., а ее действия по исключению СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ.

В связи с этим заявитель, узнав об исключении СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ из выписки от 11.06.2014, был вынужден обратиться с заявлением об

оспаривании данных действия инспекции, а не решения инспекции об исключении общества из ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что срок на подачу такого заявления исчисляется с момента, когда СНТ "Черемушка" стало известно или должно было быть известно о нарушении его прав и законных интересов (18.04.2014), и, принимая во внимание дату подачи СНТ "Черемушка" заявления в арбитражный суд по настоящему делу (06.10.2014), суд в данном случае признает соблюденным годичный срок для обращения в суд.

В соответствии пунктом 1 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21.1 Закона при наличии одновременно всех указанных в пункте 1 статьи 21.1 Закона признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Таким образом, наличие двух названных условий (непредставление отчетности и отсутствие операций по банковскому счету) может являться основаниями для принятия регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Однако наличие этих условий само по себе не является безусловным основанием для внесения в ЕГРЮЛ об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Непредставление юридическим лицом отчетности может свидетельствовать о нарушении им требований налогового законодательства, однако не всегда может быть признано правомерной причиной для исключения этого юридического лица из ЕГРЮЛ. Наличие данных условий само по себе не является безусловным основанием для принятия указанного решения, они должны оцениваться в совокупности, с учетом особенностей правового положения юридического лица и фактических обстоятельств.

Решение инспекции № 1129 от 14.09.2012г. о предстоящем исключении СНТ "Черемушка" не мотивировано: в нем не приводятся обстоятельства в соответствии с пунктом 1 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации, послужившие основаниями для принятия такого решения.

Решение об исключении СНТ "Черемушка" инспекция не выносила.

Таким образом, действия инспекции СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ не основаны на принятом и мотивированном решении.

Инспекция представила в суд справку об отсутствии сведений об открытых банковских счетах и справку об отсутствии отчетности.

Обстоятельства, исходя из которых инспекция внесла в ЕГРЮЛ запись об исключении СНТ "Черемушка" из ЕГРЮЛ, находят отражение в вышеуказанных справках.

Изучив материалы дела, суд признает, что СНТ "Черемушка" действительно, функционирует, осуществляло и осуществляет деятельность.

В Постановлении от 06.12.2011 N 26-П изложена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой предусматривающие в отношении тех юридических лиц, которые прекратили свою деятельность (признаны недействующими юридическими лицами), упрощенный - внесудебный - порядок исключения из ЕГРЮЛ, взаимосвязанные положения статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Закона о государственной регистрации устанавливают два условия, при которых юридическое лицо признается фактически прекратившим свою деятельность, - непредставление в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и неосуществление операций хотя бы по одному банковскому счету.

Такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота. Соответственно, оно рассчитано на применение в отношении тех участников гражданского оборота, деятельность которых большей частью локализована в области имущественных взаимоотношений и для которых проведение (или не проведение) операций по банковским счетам, по общему правилу, может служить определяющим признаком при решении вопроса, является ли организация действующей.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2003 N 630 "О Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, Правилах хранения в единых государственных реестрах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей документов (сведений) и передачи их на постоянное хранение в государственные архивы, а также о внесении изменений и дополнений в Постановления Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 г. N 438 и 439", действовавшим на момент государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства Плаксина В.В. и на момент исключения его из ЕГРЮЛ, государственная регистрация крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется в порядке, установленном для государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей.

Согласно статье 22.1 Закона о государственной регистрации при регистрации индивидуального предпринимателя наличие банковского счета не требуется.

В связи с этим отсутствие в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам в данном случае не могло являться подтверждением того, что СНТ "Черемушка" фактически не осуществляло деятельность.

Согласно ч.5 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в нарушение положений части 1 статьи 65, частей 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственным налоговым органом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие законность и обоснованность принятого решения.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно ч.2 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно п.3 ч.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Следовательно, в качестве способа восстановления нарушенного права следует обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области восстановить Садоводческое некоммерческое товарищество «Черемушка» (ОГРН 1035005912875) в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве действующего юридического лица.

При таких обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2.000 руб. 00 коп. относятся на Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области по исключению Садоводческого некоммерческого товарищества «Черемушка» (ОГРН 1035005912875) из Единого государственного реестра юридических лиц.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области восстановить Садоводческое некоммерческое товарищество «Черемушка» (ОГРН 1035005912875) в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве действующего юридического лица.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Наро-Фоминску Московской области в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Черемушка» расходы по госпошлине в размере 2.000 руб. 00 коп..

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

О.О.Петрова